Geachte Commissie leden,

Ik zou hierbij graag de zorgen van de bewoners van de Baarsraat en de Havenstraat aangaande de geluidshinder die de schoolpleinen en technische installaties zullen gaan veroorzaken verwoorden en nader toelichten.

Laat ik beginnen met een paar citaten en bevindingen:

# 1 Als er niets wordt ondernomen tegen langdurig lawaai en aanhoudende geluidsoverlast, zou dat volgens wetenschappers wel eens het milieuprobleem met de grootste uitwerking op de volksgezondheid kunnen worden. Het RIVM - Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu -stelde in 2017 onomwonden vast dat mensen er niet alleen ziek van kunnen worden, maar er in het ergste geval ook aan kunnen overlijden.“Het is wetenschappelijk bewezen dat er mensen doodgaan door lawaai” zei Fred Woudenberg, geluidsexpert bij de Gezondheidsraad. Mensen die permanent en langdurig aan herrie worden blootgesteld klagen vaak over hoofdpijn en concentratieproblemen.Tot de mogelijke langetermijneffecten van chronische blootstelling aan lawaai behoren:

* veranderingen in biologische risicofactoren (bloedvetten, bloedglucose, stollingsfactoren);
* cardiovasculaire ziekten zoals aderverkalking;
* hoge bloeddruk;
* bepaalde hartziekten zoals een hartinfarct.

 **2** Volgens onderzoek van de WHO is geluid een van de grootste gevaren in de leefomgeving. Het kan zowel lichamelijke als psychische problemen veroorzaken en zelfs tot sterfgevallen leiden. **3.** Dit jaar gaat het nieuwe ruimtelijk beleid in via de Omgevingswet. Dit biedt gemeenten meer ruimte om geluid te produceren boven de bestaande geluidsnormen. Volgens Fred Woudenberg, geluidsexpert bij de GGD en de Gezondheidsraad, zorgt dit ervoor dat ‘geluid sneller het eerste milieuprobleem van Nederland zal zijn’. De GGD pleit juist voor strengere wettelijke geluidsnormen, om de druk van herrie op de volksgezondheid te beperken.Genoemde drie punten zijn maar een kleine greep uit talloze publicaties van oa WHO, GGD en Gezondheidsraad over de gevolgen van geluidshinder.To the point:
De BSA gaat circa 1200 leerlingen onderbrengen in de oude gevangenis a/d Havenstraat.
Er wonen circa 120 burgers in de Baarsstraat en Havenstraat , waarvan zo’n 80 kwetsbare tot zeer kwetsbare ouderen in de seniorenflat.
Er zullen maar liefst 5 speelplaatsen [schoolpleinen] komen, waarvan die van de Infant afdeling in de ‘achtertuin’ van de appartementen complexen in de Baarsstraat en Havenstraat gesitueerd zal worden. Ik citeer onderzoeksbureau Deerns aangaande de geluidsbelasting van het Infant schoolplein : “voor de dichtbij het Infant schoolplein gelegen woningen bij de Baarstraat kwamen er hoge waarden uit”.In een van de tabellen staat dat er minimaal 80 kinderen tussen 07.00 en 19.00 uur op
het schoolplein aanwezig zullen zijn. Dat kunnen er dus maximaal 160 worden, het aantal kinderen dat de Infant afdeling bevolkt! Er wordt niet vermeld hoe vaak per dagdeel dat zal gaan gebeuren.
Er wordt een geluidsbelasting van 78 db aangegeven met een piekniveau van 101 dbVolgens onderzoek is: **60** db **Indringend** [Airconditioning (50-75 dB), wasmachine (50-75 dB), vaatwasser (55-70 dB), naaimachine, wasdroger, pianospel (60-70 dB), F16A straaljager op 6000 m hoogte (59 dB) ] **70**  db **Storend bij telefoneren** [Verkeer op de snelweg, druk kantoor, elektrisch scheerapparaat (50-80 dB), stofzuiger (60-85 dB), geluid van hard staande TV, auto op 15 m, fortissimo zingen op 1 m afstand]

**100** db **Zeer luid** [Zware vuilniswagen, vuurwerk, metro (90-115 dB), machine in fabriek, klas in timmerschool, motorfiets (95-110 dB), sneeuwmobiel, danszaal, boom box, diesel vrachtwagen, ketelslager, grote luchtcompressor, pneumatische beitel, krachtig spuitend gaslek, versnellingsbak auto, in de auto op drukke snelweg, F16A straaljager op 300 m hoogte]

Daarbij komt dat Geluidshinder een kwestie van **beleving is**. Het doet er daarbij niet altijd toe of het geluidsniveau onder of boven de in de wet toegestane maximale waarde ligt. In Nederland zijn de wettelijke normen gebaseerd op de hinderbeleving van groepen.. Om de geluidshinder bij de beoordeling van nieuwe plannen te kunnen voorspellen, wordt daarom gebruik gemaakt van zogenoemde dosis-effect relaties. Deze drukken de relatie uit tussen het geluidsniveau en de mate van hinder die de bewoners ervan ondervinden. Hiervan zien wij niets terug in de rapporten van het akoestisch onderzoeksbureau Deerns.

Door Onderzoeksbureau Deerns worden de volgende mogelijk te treffen maatregelen tegen de geluidsbelasting genoemd:

1. de bewoners kunnen goed geïnformeerd worden over de uren dat de kinderen buiten zullen spelen. Moeten de omwonenden in die tijd maar elders hun toevlucht gaan zoeken om het lawaai te ontvluchten?
2. Het goed instrueren en het strak begeleiden van de schoolkinderen kan het werkelijke geluidsniveau verlagen. Hoe moeten we ons dit voorstellen? Worden de kinderen elke keer op hun vingers getikt?
3. Op de pleinen zullen groenvoorzieningen en bomen worden geplant; deze zullen het geluidsniveau niet verlagen, maar kunnen de geluidshinder wel verminderen, aangezien die voor zogenaamde natuurgeluiden [ruisende bladeren, zingende vogels etc..) zorgen. Ruisende bladeren en zingende vogels die 78 db kunnen overstemmen???
Groenvoorzieningen zorgen ook voor een visueel prettige omgeving, waardoor het geluid als minder hinderlijk wordt ervaren!! Moeten wij dan allemaal continue voor het raam gaan zitten? Moeten we dit echt serieus nemen? Het klinkt allemaal als een belediging voor het gezonde verstand.
4. De uiteindelijk uit te voeren maatregelen – sommige zijn geschrapt – zullen zijn: het verkorten van de speeltijd van 80 naar 60 minuten {60 minuten geluidshinder ipv 80 minuten dus], het terugleggen van het schoolplein [hoeveel wordt niet genoemd) , plaatsen van overkapping en geluidschermen – ik kan de uitwerking hiervan nergens vinden – correctie lawaai producerende kinderen. Deze zullen leiden tot een reductie van 5 DB wat resulteert in max belasting van 59 DB. Het totale bronvermogen van het Infant schoolplein is volgens de tabel 78db. Volgens mijn berekening is 78 minus 5 = 73 en niet 59!! En het piekniveau van 101 – 5 is nogal altijd 96 DB!!

**90** db **Zeer hinderlij**k, gehoorbeschadiging na 8 u Zware vrachtwagen op 15 m, bulldozer op 15 m, druk stadsverkeer, mixer (80-90 dB), tractor, vrachtwagen, schreeuwend praten

Ik wil nog hierbij opmerken dat de balkons van de omringende woningen aan de speelplaats kant gelegen zijn en dat in de zomer de meeste bewoners de ramen aan de achterkant open zetten aangezien dat de enige mogelijkheid is om voor enige verkoeling te zorgen; dat zal dus met deze herrie niet meer mogelijk zijn.

**Er zullen in totaal maar liefst 5 schoolpleinen komen : early years [200 kinderen, waarvan minimaal 420 aanwezig zijn (sic!!) ], infant, junior en senior [2 x] ; het kan niet anders dan dat het geluid van die schoolpleinen ook gehoord gaat worden, het gehele gebied werkt nl als een echoput.**
Een tweede punt dat de omwonenden zorgen baart is de geluidshinder door de technische installaties, met name de LBK’s [Luchtbehandelingskasten], waarvan er 3 uitpandig geplaatst zullen worden, hoewel eerder geadviseerd was door Welstand om ze allemaal inpandig te installeren.

Er wordt een indicatieve – dwz dat het dus mogelijkerwijze ook hoger kan uitvallen – berekening vermeld:
Dag 7.00 – 19.00 uur max. belasting 70 db
avond 19.00 – 23.00 uur 65 db
nacht 23.0 – 7.00 uur: 60 db

Ik citeer voorts:
De exacte plaatsing van de LBK’s is nog niet bekend, en er wordt voor de nachtperiode niet voldaan aan de gestelde voorschriften. De specificaties van de dempers zijn nog niet bepaald. Met het toepassen van de dempers zal naar alle waarschijnlijkheid ook voor de nachtperiode voldaan worden aan de voorschriften.
Maw: allemaal onzekerheden, dus wij vragen dat die weggenomen zullen worden en dat wij daarvan op de hoogte gesteld zullen worden.

De geluidshinder die de conciërge woning, de opslagcontainers en de drie schoolbussen pal onder de achterkant van de woningen aan de Baarsstraat en Havenstraat zal veroorzaken wordt nergens in het rapport benoemd.

Om te illustreren hoezeer o.a. de zorgen over geluidsoverlast voor de omwonenden tot nu toe worden gebagatelliseerd door de BSA en de Gemeente, zodat wij ons niet serieus genomen voelen zou ik hier drie reacties willen citeren:

1 Dhr. S. Capel (Voorzitter Dagelijks Bestuur Stadsdeel Zuid, projectleider en lid van D’66) zegt in een interview met AT5:

"Nou eh, een school, eh, daar gaan kinderen heen, en eh, kinderen spelen ja. eh. Kinderen in een stad is ook goed voor een stad. Als er echt sprake is van een enorme geluidsoverlast, dan hoop ik dat de bewoners dat met de school bespreken"

2. Volgens zakelijk directeur Fred Gansevoort is een goede relatie met de buurt belangrijk. "We hebben dan ook meer informatiebijeenkomsten georganiseerd dan we hadden moeten doen. {dit is een verkeerde voorstelling van zaken; er zijn nauwelijks infobijeenkomsten geweest, en er nauwelijks tot niet gelegenheid geboden om onze zorgen te uiten ; een keer is die mogelijkheid ontaardt in een complete chaos, waarbij het overgrote deel van de vragen niet beantwoord konden worden}

Maar tegelijk blijkt dat geluidsoverlast en drukte binnen de marges blijven. We kunnen niet iedereen blij maken, er zullen altijd mensen blijven die niet tevreden zijn."

3. De British School of Amsterdam beweert dat hun leerlingen van nature rustig en gedisciplineerd zijn. Bij een bezoek door ons aan een van de BSA vestigingen was de vaststelling dat het lawaai afkomstig van BSA kinderen niet onderdoet voor iedere willekeurige Nederlandse school.

Om de door de BSA wenselijke goede relatie met de buurtbewoners van de Havenstraat en de Baarsstraat te bewerkstelligen en te voorkomen dat door ergernissen, stress en ziektes het woongenot van de omwonenden vergald zal worden en er op voet van oorlog naast elkaar geleefd zal worden vragen wij de commissie om in haar advies het Infant schoolplein naar een andere locatie te verplaatsen, voldoende geluidsweringen aan te brengen op alle 5 de schoolpleinen, en de uitpandige LPK’s naar binnen te verplaatsen.

Wij hopen dat zodoende de BSA en de omwonenden in de toekomst op goede voet naast elkaar zullen kunnen vertoeven.

Dank voor de aandacht.